**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-10 от 20 ноября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 22-09/24 в отношении адвоката**

**Н.Н.Р.к.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 22-09/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 26.08.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. областного суда И.Р.Г. в отношении адвоката Н.Н.Р.к., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат защищает Л.Е.Н. по уголовному делу по обвинению А.Д.А. и др. По данному уголовному делу свидетелем выступает лицо, с которым заключено досудебное соглашение, в отношении которого 22.01.2024 г. был постановлен обвинительный приговор – Д.Д.В. Адвокат Н. защищала Д. на стадии предварительного следствия. Однако на стадии судебного слушания, в нарушение ст. 72 УПК РФ, адвокат приняла поручение на защиту Л.Е.Н. Адвокат получила вознаграждение за счёт средств федерального бюджета, заведомо зная о невозможности своего участия в рассмотрении уголовного дела.

 30.08.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 04.09.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3543 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

 24.09.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 24.09.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 24.09.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Н.Н.Р.к. нарушения п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в судьи М. областного суда И.Р.Г., установив наличие оснований, предусмотренных ст. 72 УПК РФ, продолжила участие в деле, ознакомилась с материалами уголовного дела и получила за это оплату за счёт средств федерального бюджета.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия не приняла довод адвоката о предварительном согласовании своего участия в судебном следствии с председательствующим судьей Московского областного суда И.Р.Г. как неподкрепленный документально и не имеющий правового значения в рассматриваемом случае. Совет полагает, что при надлежащей осмотрительности адвокату надлежало самостоятельно выявить обстоятельства, исключающие принятие поручения ввиду конфликта интересов, безотносительно мнения иных участников уголовного процесса.

Совет не находит доказательств того, что действия адвоката совершены умышленно и с целью заведомо необоснованного получения оплаты за счет средств федерального бюджета. Совет не считает неразумным и количество времени, затраченного адвокатом на ознакомление с материалами дела.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет принимает во внимание отсутствие реального вреда интересам подзащитного, подтвержденное письменной позицией доверителя Л.Е.Н. относительно действий адвоката, но отмечает непонимание адвокатом базовых категорий осуществления профессиональной деятельности, касающихся конфликта интересов и его недопущения даже потенциально.

Совет также принимает во внимание наличие у адвоката действующего дисциплинарного взыскания в виде замечания (решение № 09/25-21 от 24 июля 2024г.).

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в судьи М. областного суда И.Р.Г., установив наличие оснований, предусмотренных ст. 72 УПК РФ, продолжила участие в деле, ознакомилась с материалами уголовного дела и получила за это оплату за счёт средств федерального бюджета.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Н.Н.Р.к., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов